

dos para a 2ª fase os candidatos Mariana Mazzini Marcondes, Catarina Ianni Segatto, Monika Weronika Dowbor, Sergio Simoni Júnior e João Guilherme Rocha Machado.

Ato contínuo os candidatos Mariana Mazzini Marcondes, Catarina Ianni Segatto, Monika Weronika Dowbor, Sergio Simoni Júnior e João Guilherme Rocha Machado tomaram conhecimento do cronograma de provas para a segunda fase.

A Comissão Julgadora, dando início à 2ª fase das atividades do concurso, propôs o retorno do ponto em substituição ao sorteado para Prova Escrita: Redistribuição na teoria do bem-estar.

No dia 02/02/2023, às 09h00, no Salão Nobre do prédio de Administração da FFLCH, iniciou-se em sessão pública a Prova pública de arguição do memorial da candidata Mariana Mazzini Marcondes. Antes, porém, a Comissão Julgadora definiu a ordem de arguição da Comissão Julgadora para os todos os candidatos: primeiro examinador, Prof. Dr. Roberto Rocha Coelho Pires. Em seguida, os Profs. Drs. Natália Guimarães Duarte Sátyro, Vanessa Elias de Oliveira, Rogério Bastos Arantes e Eduardo Cesar Leão Marques. Ato contínuo, a candidata respondeu a todas as perguntas que lhe foram formuladas. Às 09h45, a candidata tomou ciência da lista de pontos para a Prova Didática e concordando com a mesma, sorteou o ponto nº 04 – Democracia, competição política e redistribuição.

Às 10h05, teve início em sessão pública, perante a Comissão Julgadora, a Prova Pública de Arguição do Memorial da candidata Catarina Ianni Segatto. A candidata respondeu às perguntas que lhe foram formuladas. Às 10h50, a candidata tomou ciência da lista de pontos para a Prova Didática e concordando com a mesma, sorteou o ponto nº 03: Democracia, desigualdade e bem-estar.

Às 11h10, teve início em sessão pública, perante a Comissão Julgadora, a Prova Pública de Arguição do Memorial da candidata Monika Weronika Dowbor. A candidata respondeu às perguntas que lhe foram formuladas. Às 11h55, a candidata tomou ciência da lista de pontos para a Prova Didática e concordando com a mesma, sorteou o ponto nº 04 – Democracia, competição política e redistribuição.

Às 13h15, teve início em sessão pública, perante a Comissão Julgadora, a Prova Pública de Arguição do Memorial do candidato Sergio Simoni Junior. O candidato respondeu às perguntas que lhe foram formuladas. Às 14h00, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a Prova Didática e concordando com a mesma, sorteou o ponto nº 07 – Ciclos de políticas públicas e ciclos eleitorais.

Às 14h20, teve início em sessão pública, perante a Comissão Julgadora, a Prova Pública de Arguição do Memorial do candidato João Guilherme Rocha Machado. O candidato respondeu às perguntas que lhe foram formuladas. Às 15h05, o candidato tomou ciência da lista de pontos para a Prova Didática e concordando com a mesma, sorteou o ponto nº 02 – Política, políticas públicas e desigualdade. Terminadas as arguições e os sorteios dos pontos para a Prova Didática, a Comissão Julgadora encerrou os trabalhos do dia.

No dia 03/02/2023, às 09h45 no Salão Nobre do prédio de Administração da FFLCH, teve início, em sessão pública, perante a Comissão Julgadora, a Prova Didática da candidata Mariana Mazzini Marcondes. O Senhor Presidente, Professor Doutor Eduardo César Leão Marques, após transmitir as instruções referentes à prova, deu a palavra à candidata, que passou a discorrer sobre o ponto, sorteado com antecedência regimental. A prova obedeceu ao tempo regulamentar, tendo sido realizada em 51 minutos.

Às 10h50 teve início em sessão pública, a Prova Didática da candidata Catarina Ianni Segatto. O Senhor Presidente, Professor Doutor Eduardo César Leão Marques, após transmitir as instruções referentes à prova, deu a palavra à candidata, que passou a discorrer sobre o ponto, sorteado com antecedência regimental. A prova obedeceu ao tempo regulamentar, tendo sido realizada em 47 minutos.

Às 11h55 teve início em sessão pública, a Prova Didática da candidata Monika Weronika Dowbor. O Senhor Presidente, Professor Doutor Eduardo César Leão Marques, após transmitir as instruções referentes à prova, deu a palavra à candidata, que passou a discorrer sobre o ponto, sorteado com antecedência regimental. A prova obedeceu ao tempo regulamentar, tendo sido realizada em 45 minutos.

Às 14h00, teve início em sessão pública, a Prova Didática do candidato Sergio Simoni Junior. O Senhor Presidente, Professor Doutor Eduardo César Leão Marques, após transmitir as instruções referentes à prova, deu a palavra ao candidato, que passou a discorrer sobre o ponto, sorteado com antecedência regimental. A prova obedeceu ao tempo regulamentar, tendo sido realizada em 52 minutos.

Às 15h05, teve início em sessão pública, a Prova Didática do candidato João Guilherme Rocha Machado. O Senhor Presidente, Professor Doutor Eduardo César Leão Marques, após transmitir as instruções referentes à prova, deu a palavra ao candidato, que passou a discorrer sobre o ponto, sorteado com antecedência regimental. A prova obedeceu ao tempo regulamentar, tendo sido realizada em 54 minutos.

Ato contínuo, a Comissão Julgadora atribuiu notas a essas provas e procedeu ao julgamento final do concurso. A classificação final, face às médias atribuídas pelos examinadores é a seguinte:

PROF. DR. EDUARDO CESAR LEÃO MARQUES: Mariana Mazzini Marcondes: 7,5 (sete inteiros e cinco décimos) (aprovada); Catarina Ianni Segatto: 8,9 (oito inteiros e nove décimos) (aprovada e indicada); Monika Weronika Dowbor: 8,8 (oito inteiros e oito décimos) (aprovada); Sergio Simoni Júnior: 8,3 (oito inteiros e três décimos) (aprovado); João Guilherme Rocha Machado: 7,6 (sete inteiros e seis décimos) (aprovado).

PROF. DR. ROGÉRIO BASTOS ARANTES: Mariana Mazzini Marcondes: 7,9 (sete inteiros e nove décimos) (aprovada); Catarina Ianni Segatto: 9,2 (nove inteiros e dois décimos) (aprovada e indicada); Monika Weronika Dowbor: 8,9 (oito inteiros e nove décimos) (aprovada); Sergio Simoni Júnior: 8,7 (oito inteiros e sete décimos) (aprovado); João Guilherme Rocha Machado: 7,8 (sete inteiros e oito décimos) (aprovado).

PROFa. DRa. NATÁLIA GUIMARÃES DUARTE SÁTYRO: Mariana Mazzini Marcondes: 8,1 (oito inteiros e um décimo) (aprovada); Catarina Ianni Segatto: 9,1 (nove inteiros e um décimo) (aprovada e indicada); Monika Weronika Dowbor: 9,0 (nove inteiros) (aprovada); Sergio Simoni Júnior: 8,7 (oito inteiros e sete décimos) (aprovado); João Guilherme Rocha Machado: 7,3 (sete inteiros e três décimos) (aprovado).

PROFa. DRa. VANESSA ELIAS DE OLIVEIRA: Mariana Mazzini Marcondes: 7,6 (sete inteiros e seis décimos) (aprovada); Catarina Ianni Segatto: 8,7 (oito inteiros e sete décimos) (aprovada e indicada); Monika Weronika Dowbor: 8,6 (oito inteiros e seis décimos) (aprovada); Sergio Simoni Júnior: 8,2 (oito inteiros e dois décimos) (aprovado); João Guilherme Rocha Machado: 7,3 (sete inteiros e três décimos) (aprovado).

PROF. DR. ROBERTO ROCHA COELHO PIRES: Mariana Mazzini Marcondes: 8,7 (oito inteiros e sete décimos) (aprovada); Catarina Ianni Segatto: 9,1 (nove inteiros e um décimo) (aprovada e indicada); Monika Weronika Dowbor: 8,0 (nove inteiros) (aprovada); Sergio Simoni Júnior: 8,6 (oito inteiros e seis décimos) (aprovado); João Guilherme Rocha Machado: 7,7 (sete inteiros e sete décimos) (aprovado).

Às 18h20, após a verificação das notas e médias, a Comissão Julgadora aprovou os candidatos Mariana Mazzini Marcondes, Catarina Ianni Segatto, Monika Weronika Dowbor, Sergio Simoni Júnior e João Guilherme Rocha Machado e aprovou e indicou a candidata Catarina Ianni Segatto, para o preenchimento da vaga existente. O referido relatório será submetido à apreciação da Congregação.

HOMOLOGADO NA REUNIÃO ORDINÁRIA DA CONGREGAÇÃO DE 16 DE FEVEREIRO DE 2023.

INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO

UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO - IAU
EDITAL ATA-C/IAU 1/2023

ABERTURA DE INSCRIÇÃO AO CONCURSO DE TÍTULOS E PROVAS VISANDO A OBTENÇÃO DO TÍTULO DE LIVRE DOCENTE, JUNTO AO INSTITUTO DE ARQUITETURA E URBANISMO DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO.

O Diretor do Instituto de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo torna público a todos os interessados que, de acordo com o decidido pela Congregação em sessão ordinária realizada em 16/02/2023, estarão abertas, com início às 09 horas (horário de Brasília) do dia 01/03/2023 e término às 17 horas (horário de Brasília) do dia 31/03/2023, as inscrições ao concurso público de títulos e provas para concessão do título de Livre Docente junto ao Instituto de Arquitetura e Urbanismo, nas áreas de conhecimento: 1) TEORIA E HISTÓRIA DA ARQUITETURA E DO URBANISMO; 2) REPRESENTAÇÃO E LINGUAGEM; 3) PROJETO DE ARQUITETURA E DE URBANISMO e 4) ARQUITETURA, URBANISMO E TECNOLOGIA, nos termos do art. 125, parágrafo 1º, do Regimento Geral da USP, e o respectivo programa que segue:

Área de Conhecimento: TEORIA E HISTÓRIA DA ARQUITETURA E DO URBANISMO

Programa:

- Gênese da modernidade artística e arquitetônica: do Renascimento ao século XIX;
- Processos de urbanização, industrialização e a urbanística moderna;
- Vanguardas históricas e metrópole;
- Cultura técnica, arquitetura e urbanismo modernos;
- Referências teóricas e culturais do Movimento Moderno no Brasil;
- Cidade, paisagem e território no Brasil e na América Latina;
- Habitação e cidade no Brasil nos séculos XX e XXI;
- Os CIAMs do pós-segunda guerra e a crítica do Movimento Moderno;
- Cidade, memória e história na arquitetura e urbanismo;
- Espaço público e transformações urbanas;
- Questões metodológicas em Teoria e História da Arquitetura e do Urbanismo.

Área de Conhecimento: REPRESENTAÇÃO E LINGUAGEM

Programa:

- Desenho como forma de expressão e pensamento;
- A arquitetura e o urbanismo e suas representações espaciais e bidimensionais (2);
- O campo expandido da obra de arte tridimensional;
- As possibilidades dos materiais e a criação na arquitetura e na arte;
- Cultura, meios digitais e processos de concepção do espaço e da imagem;
- Interfaces da arquitetura com as diversas linguagens espaciais e visuais;
- Design, arte e arquitetura;
- Experimentação em arte e arquitetura a partir da década de 1960;
- Arte, arquitetura, espaço urbano e espaço público;
- Possibilidades de leituras da arquitetura e da cidade;
- Questões metodológicas da pesquisa de representação e linguagem em arquitetura e urbanismo.

Área de Conhecimento: PROJETO DE ARQUITETURA E DE URBANISMO

Programa:

- Arte e estética no espaço urbano;
- Projeto urbano e redes de infraestrutura e de serviços;
- Cidade brasileira no século XXI: arquitetura e urbanismo contemporâneos;
- Arquitetura, urbanismo e paisagismo modernos e seus desdobramentos na cidade brasileira do século XXI;
- Patrimônio: processos e estratégias de intervenção no edifício, na cidade e na paisagem;
- Intervenções urbanas e suas escalas;
- Inclusão social, habitação e políticas públicas: planos e projetos;
- Processos de metropolização, estruturas territoriais e urbanas;
- Conceção espacial e construtivismo na arquitetura, no urbanismo e na paisagem;
- Requalificações espaciais e concepções de rede;
- Questões metodológicas da pesquisa em projeto de arquitetura, urbanismo e paisagem.

Área de conhecimento: ARQUITETURA, URBANISMO E TECNOLOGIA

Programa:

- Políticas e agentes na produção do ambiente construído;
- Industrialização das construções;
- Sistemas construtivos, componentes e materiais de construção civil;
- Avaliação de desempenho em Arquitetura e Urbanismo;
- Gestão de projetos e trabalho no canteiro de obras;
- Projeto e simulação na Arquitetura e Urbanismo;
- Tecnologia da informação na construção civil;
- Sustentabilidade nas cadeias de produção na construção civil;
- Sustentabilidade em Arquitetura e Urbanismo;
- Concepções construtivas no projeto de arquitetura e urbanismo
- Questões metodológicas da pesquisa em tecnologia da arquitetura e urbanismo.

O concurso será regido pelos princípios constitucionais, notadamente o da impessoalidade, bem como pelo disposto no Estatuto e no Regimento Geral da Universidade de São Paulo e no Regimento do Instituto de Arquitetura e Urbanismo.

1. Os pedidos de inscrição deverão ser feitos, exclusivamente, por meio do link <https://uspdigital.usp.br/gr/admissao>, no período acima indicado, devendo o candidato apresentar requerimento dirigido ao Diretor do Instituto de Arquitetura e Urbanismo, contendo dados pessoais e área de conhecimento (especialidade) a que concorre, acompanhado dos seguintes documentos:

- I – documentos de identificação (RG e CPF ou passaporte);
- II – memorial circunstanciado, em português, no qual sejam comprovados os trabalhos publicados, as atividades realizadas pertinentes ao concurso e as demais informações que permitam avaliação de seus méritos, em formato digital;
- III – prova que é portador do título de Doutor, outorgado pela USP, por ela reconhecido ou de validade nacional;
- IV – tese original ou texto que sistematize criticamente a obra do candidato ou parte dela, em português, em formato digital;
- V – elementos comprobatórios do memorial referido no inciso II, tais como maquetes, obras de arte ou outros materiais que não puderem ser digitalizados deverão ser apresentados até o último dia útil que antecede o início do concurso;
- VI – prova de quitação com o serviço militar para candidatos do sexo masculino;
- VII – certidão de quitação eleitoral ou certidão circunstanciada emitidas pela Justiça Eleitoral há menos de 30 dias do início do período de inscrições.

§ 1º - No memorial previsto no inciso II, o candidato deverá salientar o conjunto de suas atividades didáticas e contribuições para o ensino.

§ 2º - Não serão admitidos como comprovação dos itens constantes do memorial links de Dropbox ou Google Drive ou qualquer outro remetendo a página passível de alteração pelo próprio candidato.

§ 3º - Para fins do inciso III, não serão aceitas atas de defesa sem informação sobre homologação quando a concessão do

título de Doutor depender dessa providência no âmbito da Instituição de Ensino emissora, ficando o candidato desde já ciente de que neste caso a ausência de comprovação sobre tal homologação implicará o indeferimento de sua inscrição.

§ 4º - Os docentes em exercício na USP serão dispensados das exigências referidas nos incisos VI e VII, desde que tenham comprovado a devida quitação por ocasião de seu contrato inicial.

§ 5º - Os candidatos estrangeiros serão dispensados das exigências dos incisos VI e VII, devendo comprovar que se encontram em situação regular no Brasil.

§ 6º - No ato da inscrição, os candidatos portadores de necessidades especiais deverão apresentar solicitação para que se providenciem as condições necessárias para a realização das provas.

§ 7º - Não serão aceitas inscrições pelo correio, e-mail ou fax.

§ 8º - É de integral responsabilidade do candidato a realização do upload de cada um de seus documentos no campo específico indicado pelo sistema constante do link <https://uspdigital.usp.br/gr/admissao>, ficando o candidato desde já ciente de que a realização de upload de documentos em ordem diversa da ali estabelecida implicará o indeferimento de sua inscrição.

§ 9º - É de integral responsabilidade do candidato a apresentação de seus documentos em sua inteireza (frente e verso) e em arquivo legível, ficando o candidato desde já ciente de que, se não sanar durante o prazo de inscrições eventual irregularidade de upload de documento incompleto ou ilegível, sua inscrição será indeferida.

§ 10 - Não será admitida a apresentação extemporânea de documentos pelo candidato, ainda que em grau de recurso.

2. As inscrições serão julgadas pela Congregação do Instituto de Arquitetura e Urbanismo, em seu aspecto formal, publicando-se a decisão em edital.

Parágrafo único – O concurso deverá realizar-se no prazo máximo de cento e vinte dias, a contar da data da publicação no Diário Oficial do Estado da aprovação das inscrições, de acordo com o artigo 166, parágrafo único, do Regimento Geral da USP.

3. As provas constarão de:

I – prova escrita – peso 2 (dois);

II – defesa de tese ou de texto que sistematize criticamente a obra do candidato ou parte dela – peso 3 (três);

III – julgamento do memorial com prova pública de arguição – peso 3 (três);

IV – avaliação didática – conforme Artigo 156 do Regimento Geral – peso 2 (dois).

§ 1º - A convocação dos inscritos para a realização das provas será publicada no Diário Oficial do Estado.

§ 2º - Os candidatos que se apresentarem depois do horário estabelecido não poderão realizar as provas.

4. A prova escrita, que versará sobre assunto de ordem geral e doutrinária, será realizada de acordo com o disposto no art. 139, e seu parágrafo único, do Regimento Geral da USP.

§ 1º - A comissão organizará uma lista de dez pontos, com base no programa do concurso e dela dará conhecimento aos candidatos, vinte e quatro horas antes do sorteio do ponto, sendo permitido exigir-se dos candidatos a realização de outras atividades nesse período.

§ 2º - O candidato poderá propor a substituição de pontos, imediatamente após tomar conhecimento de seus enunciados, se entender que não pertencem ao programa do concurso, cabendo à Comissão Julgadora decidir, de plano, sobre a procedência da alegação.

§ 3º - Sorteado o ponto, inicia-se o prazo improrrogável de cinco horas de duração da prova.

§ 4º - Durante sessenta minutos, após o sorteio, será permitida a consulta a livros, periódicos e outros documentos bibliográficos.

§ 5º - As anotações efetuadas durante o período de consulta poderão ser utilizadas no decorrer da prova, devendo ser feitas em papel rubricado pela Comissão e anexadas ao texto final.

§ 6º - A prova, que será lida em sessão pública pelo candidato, deverá ser reproduzida em cópias que serão entregues aos membros da Comissão Julgadora ao se abrir a sessão.

§ 7º - Cada prova será avaliada, individualmente, pelos membros da Comissão Julgadora.

§ 8º - O candidato poderá utilizar microcomputador para a realização da prova escrita, mediante solicitação por escrito à Comissão Julgadora, nos termos da Circ.SG/Co/70, de 5/9/2001, e decisão da Congregação em sessão de 26/08/2022, publicada em 27/08/2022 através da Portaria DIR/IAU nº 07/2022.

5. Na defesa pública de tese ou de texto elaborado, os examinadores levarão em conta o valor intrínseco do trabalho, o domínio do assunto abordado, bem como a contribuição original do candidato na área de conhecimento pertinente.

6. Na defesa pública de tese ou de texto serão obedecidas as seguintes normas:

I – a tese ou texto será enviado a cada membro da Comissão Julgadora, pelo menos trinta dias antes da realização da prova;

II – a duração da arguição não excederá de trinta minutos por examinador, cabendo ao candidato igual prazo para a resposta;

III – havendo concordância entre o examinador e o candidato, poderá ser estabelecido o diálogo entre ambos, observado o prazo global de sessenta minutos.

7. O julgamento do memorial e a avaliação da prova pública de arguição serão expressos mediante nota global, atribuída após a arguição de todos os candidatos, devendo refletir o desempenho na arguição, bem como o mérito dos candidatos.

§ 1º - O mérito dos candidatos será julgado com base no conjunto de suas atividades que poderão compreender:

I – produção científica, literária, filosófica ou artística;

II – atividade didática;

III – atividades de formação e orientação de discípulos;

IV – atividades relacionadas à prestação de serviços à comunidade;

V – atividades profissionais, ou outras, quando for o caso;

VI – diplomas e outras dignidades universitárias.

§ 2º - A Comissão Julgadora considerará, de preferência, os títulos obtidos, os trabalhos e demais atividades realizadas após a obtenção do título de doutor.

8. A prova de avaliação didática destina-se a verificar a capacidade de organização, a produção ou o desempenho didático do candidato.

§ 1º - A prova de avaliação didática será pública, correspondendo a uma aula no nível de pós-graduação, e realizada com base no programa previsto neste edital, de acordo com o artigo 156 do Regimento Geral da USP, com o art. 31 item d) do Regimento do Instituto de Arquitetura e Urbanismo, e com as seguintes normas:

I – compete à Comissão Julgadora decidir se o tema escolhido pelo candidato é pertinente ao programa acima mencionado;

II – o candidato, em sua exposição, não poderá exceder a sessenta minutos, devendo ser promovida a sua interrupção pela Comissão Julgadora quando atingido o 60º (sexagésimo) minuto de prova;

III – ao final da apresentação, cada membro da Comissão poderá solicitar esclarecimentos ao candidato, não podendo o tempo máximo, entre perguntas e respostas, superar sessenta minutos;

IV – cada examinador, após o término da prova de erudição de todos os candidatos, dará a nota, encerrando-a em envelope individual.

§ 2º - Cada membro da Comissão Julgadora poderá formular perguntas sobre a aula ministrada, não podendo ultrapassar o prazo de quinze minutos, assegurado ao candidato igual tempo para a resposta.

9. O julgamento do concurso de livre-docência será feito de acordo com as seguintes normas:

I – a nota da prova escrita será atribuída após concluído o exame das provas de todos os candidatos;

II – a nota da prova de avaliação didática será atribuída imediatamente após o término das provas de todos os candidatos;

III – o julgamento do memorial e a avaliação da prova pública de arguição serão expressos mediante nota global nos termos do item 7 deste edital;

IV – concluída a defesa de tese ou de texto, de todos os candidatos, proceder-se-á ao julgamento da prova com atribuição da nota correspondente;

10. As notas variarão de zero a dez, podendo ser aproximadas até a primeira casa decimal.

11. Ao término da apreciação das provas, cada examinador atribuirá, a cada candidato, uma nota final que será a média ponderada das notas parciais por ele conferidas.

12. Findo o julgamento, a Comissão Julgadora elaborará relatório circunstanciado sobre o desempenho dos candidatos, justificando as notas.

§ 1º- Poderão ser anexados ao relatório da Comissão Julgadora relatórios individuais de seus membros.

§ 2º - O relatório da Comissão Julgadora será apreciado pela Congregação, para fins de homologação, após exame formal, no prazo máximo de sessenta dias.

13. O resultado será proclamado imediatamente pela Comissão Julgadora em sessão pública.

Parágrafo único – Serão considerados habilitados os candidatos que alcançarem, da maioria dos examinadores, nota final mínima sete.

14. Maiores informações, bem como as normas pertinentes ao concurso, encontram-se à disposição dos interessados na Assistência Técnica Acadêmica do Instituto de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo, através do email iua.academica@sc.usp.br e telefone (16) 3373-9314.

EDITAL CSCRH-SC/USP 05/2023

CONVOCAÇÃO

O Diretor do Instituto de Arquitetura e Urbanismo da USP, convoca a candidata Joana D'Arc de Oliveira a comparecer no Centro de Serviços Compartilhados em Recursos Humanos de São Carlos, no prazo de 5 dias úteis, a partir da publicação deste Edital, das 8 às 17 horas, munido de todos os documentos para dar andamento à sua contratação, conforme Edital IAU-ATA-C/USP 005/2022 de Abertura de Processo Seletivo para Contratação de Docente (claro temporário), o Comunicado de Resultado Final/Classificação e do Despacho de Homologação publicados no Diário Oficial do Estado de 17/02/2023, como Professor Contratado, nível III, em jornada de 12 horas semanais de trabalho, junto ao IAU/USP.

INSTITUTO DE ASTRONOMIA, GEOFÍSICA E CIÊNCIAS ATMOSFÉRICAS

COMUNICADO
EDITAL ATA-C/IAU/004/2023 - RELATÓRIO FINAL E HOMOLOGAÇÃO

A Congregação do IAG/USP em sua 321ª sessão ordinária, realizada em 15/02/2023, homologou o relatório final da Comissão Julgadora, a seguir transcrito, que indicou o candidato Dr. RAFAEL ALVES DE SOUZA RIBEIRO para preencher o cargo e claro nº 1007033 de Professor Doutor junto ao Departamento de Astronomia, conforme Edital ATA-C/IAG/026/2022 de abertura de inscrições publicado no D.O.E. de 23/06/2022, retificado em 25/06/2022.

RELATÓRIO FINAL

Realizou-se no Instituto de Astronomia, Geofísica e Ciências Atmosféricas da Universidade de São Paulo, no período de 19 a 22 de dezembro de 2022, o concurso para provimento de um cargo de Professor Doutor junto ao Departamento de Astronomia do IAG/USP, na área de Conhecimento: Astronomia, Especialidade: Astrofísica Observacional para grandes telescópios como o Giant Magellan Telescope (GMT), para o qual tiveram suas inscrições aceitas pela Congregação do IAG/USP, os candidatos Drs. Oscar Cavichia de Moraes, Lucimara Pires Martins, Tárzio de Almeida Vieira, Rafael Alves de Souza Ribeiro e Bruno Corrêa Quint.

A Comissão Julgadora foi constituída pelos seguintes membros: Profs. Drs. Eduardo Serra Cypriano (IAG/USP), Alex Cavaliéri Carciofi (IAG/USP), Antônio Nemer Kanaan Neto (UFSC), José Helder Facundo Severo (IF/USP) e Thiago Signorini Gonçalves (UFRJ). Em atendimento ao disposto no artigo 185 do Regimento Geral da USP, a Presidência da Comissão Julgadora foi exercida pelo Professor Eduardo Serra Cypriano.

Dando cumprimento às disposições legais que regem a realização e o julgamento do concurso, a Comissão Julgadora apresenta o seguinte relatório:

As 09h00 do dia 19 de dezembro de 2022, na Sala de Defesas (ADM211) do IAG/USP, localizada na Rua do Matão, 1226, Cidade Universitária, estando presentes todos os membros da comissão julgadora do concurso em questão, foi a mesma formalmente instalada pelo senhor Presidente, Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano, Professor Associado do Departamento de Astronomia deste Instituto. Na sequência, a comissão julgadora procedeu à elaboração do calendário de atividades, bem como das listas de pontos para as provas escrita e didática.

Às 10h15 o senhor Presidente convocou os candidatos, confirmando as presenças dos Drs. Oscar Cavichia de Moraes, Lucimara Pires Martins, Tárzio de Almeida Vieira, e Rafael Alves de Souza Ribeiro. O senhor Presidente comunicou a desistência do Dr. Bruno Corrêa Quint.

Em prosseguimento aos trabalhos, a comissão julgadora apresentou o calendário do concurso – fase I, que ficou assim estabelecido: 19/12/2022 (segunda-feira): 09h00 - Instalação da comissão julgadora. 10h30 - Conhecimento aos candidatos da lista de pontos para a prova escrita. 20/12/2022 (terça-feira): 10h30 - Sorteio do ponto para a prova escrita e sua realização. 17h00 - Leitura das provas escritas. 18h15 - Proclamação das notas (prova escrita) – Eliminatória. Apresentação do calendário do concurso – fase II.

As 10h30, os candidatos tomaram conhecimento da lista de pontos para a prova escrita, com os quais manifestaram plena concordância. A lista de pontos para a prova escrita ficou assim constituída: 1) Espectrógrafos echelle de dispersão cruzada e espectroscopia de alta resolução. Desafios característicos para a construção deste tipo de instrumento para um grande telescópio. Descrever os principais parâmetros. Fornecer exemplos em planejamento e construção, bem como nichos de aplicação. 2) Tipos de Espectrógrafos multi-objeto. Desafios característicos para a construção destes instrumentos para um grande telescópio. Descrever os principais parâmetros. Fornecer exemplos em planejamento e construção, bem como nichos de aplicação. 3) Espectrógrafos fabry-pérot: funcionamento e reconstrução da imagem. Desafios característicos para a construção deste tipo de instrumento para um grande telescópio. Descrever os principais parâmetros. Fornecer exemplos em planejamento e construção. 4) Espectroscopia de campo integral (IFU). Desafios característicos para a construção destes instrumentos para um grande telescópio. Descrever os principais parâmetros. Fornecer exemplos em planejamento e construção, bem como nichos de aplicação. 5) Tecnologia de grandes telescópios - óptica adaptativa. Princípios básicos e sua relação com o seeing astronômico. Problemas em se usar estrela-guia natural e de laser e possíveis soluções, com ênfase no desenho de óptica adaptativa do GMT, bem como nichos de aplicação. 6) Espectrógrafos: tipos, configurações, poder de resolução, estabilidade, limitações e aspectos cruciais na construção de um para uso em grandes telescópios. Fornecer exemplos em planejamento e construção, bem como nichos de aplicação. 7) Redes de difração: tipos, parâmetros e comparação de performance. Associar os tipos de rede aos diferentes tipos de espectrógrafo. 8) Desenho e funcio-

namento de câmeras de imageamento em grandes telescópios: resolução angular, campo de visão, estabilidade, qualidade de imagem, sensibilidade. 9) Detectores astronômicos no visível e infravermelho próximo: tipos, modos de leitura, fontes de ruído, caracterização. 10) Desenho óptico de telescópios modernos. Aberrações ópticas, formas de correção, seus efeitos no desempenho. Campo de visão, estabilidade, qualidade de imagem e sensibilidade. O senhor Presidente indagou aos candidatos se possuíam alguma dúvida com relação às provas e procedimentos adotados e, não havendo questionamentos, as atividades previstas para o presente dia foram encerradas às 10h45.

Às 10h30 do dia 20 de dezembro de 2022, na sala de aula ADM212 do IAG/USP, decorridas as vinte e quatro horas previstas regimentalmente do conhecimento da lista de pontos, realizou-se o sorteio do ponto nº 6, intitulado "Espectrógrafos: tipos, configurações, poder de resolução, estabilidade, limitações e aspectos cruciais na construção de um para uso em grandes telescópios. Fornecer exemplos em planejamento e construção, bem como nichos de aplicação.", para a prova escrita. De acordo com a legislação vigente, foi concedido aos candidatos o prazo de uma hora destinado a consultas e anotações bibliográficas julgadas necessárias à realização da prova, tendo sido fornecido papel próprio devidamente rubricado pela comissão julgadora. Às 11h30 teve início a prova escrita propriamente dita e, para a realização desta prova, os candidatos utilizaram: 1) Oscar Cavichia de Moraes: 3 horas e 43 minutos, 2) Lucimara Pires Martins: 3 horas e 55 minutos, 3) Tércio de Almeida Vieira: 4 horas, e 4) Rafael Alves de Souza Ribeiro: 3 horas e 44 minutos. Em seguida, procedeu-se à tiragem das cópias necessárias para serem distribuídas aos membros da comissão para acompanhamento da leitura a ser efetuada pelos candidatos.

Às 17h00, em sessão pública na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, os candidatos procederam com a leitura da prova escrita. Encerrada a leitura, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas, as quais foram lançadas em boletins próprios e individuais a cada examinador, e no quadro de notas.

Às 19h20, o senhor Presidente apresentou o quadro de notas atribuídas para a Prova Escrita (eliminatória), que foram as seguintes: Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,3 (seis e três); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,3 (oito e três); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,0 (seis e zero); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero); Prof. Dr. José Helder Facundo Severo: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,5 (seis e cinco); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,0 (seis e zero); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 10,0 (dez e zero); Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,3 (oito e três); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,3 (seis e três); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete); Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,2 (sete e dois); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco); Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete); Candidato: Tércio de Almeida Vieira: Prova Escrita: 6,5 (seis e cinco); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco).

A banca avaliou os textos considerando a erudição no aspecto instrumental: construção, desenho etc.; no aspecto científico: tipos, configurações, etc., e aos nichos de aplicação. Resumidamente, os membros da banca observaram que o candidato Oscar Cavichia de Moraes produziu um texto de relativa pouca erudição, mas abordou o tema de forma clara e organizada. A candidata Lucimara Pires Martins apresentou seu texto de forma adequada e aprofundada. O candidato Tércio de Almeida Vieira apresentou o texto mais superficial dentre os candidatos. Por fim, o candidato Rafael Alves de Souza Ribeiro apresentou um bom texto, com erudição instrumental acima dos demais.

Diante das notas obtidas e de acordo com as normas regimentais, constatou-se que o candidato Dr. Tércio de Almeida Vieira não foi habilitado para a fase II pela maioria dos examinadores, e verificou-se que os candidatos Drs. Oscar Cavichia de Moraes, Lucimara Pires Martins, e Rafael Alves de Souza Ribeiro obtiveram, da maioria dos examinadores, nota mínima sete e, portanto, foram considerados habilitados para a fase II.

Em prosseguimento aos trabalhos, a comissão julgadora apresentou o calendário do concurso – fase II, que ficou assim estabelecido: 21/12/2022 (quarta-feira): 08h00 - Arguição e julgamento do memorial - Candidato: 1. Oscar Cavichia de Moraes. A seguir - Prova de defesa de projeto - Candidato: 1. Oscar Cavichia de Moraes. A seguir - Divulgação da lista de pontos e Sorteio do ponto para a prova didática - Candidato: 1. 10h30 - Arguição e julgamento do memorial - Candidato: 2. Lucimara Pires Martins. A seguir - Prova de defesa de projeto - Candidato: 2. Lucimara Pires Martins. A seguir - Divulgação da lista de pontos e Sorteio do ponto para a prova didática - Candidato: 2. 14h00 - Arguição e julgamento do memorial - Candidato: 3. Rafael Alves de Souza Ribeiro. A seguir - Prova de defesa de projeto - Candidato: 3. Rafael Alves de Souza Ribeiro. A seguir - Divulgação da lista de pontos e Sorteio do ponto para a prova didática - Candidato: 3. 22/12/2022 (quinta-feira): 24h após o sorteio -10h20 - Prova didática - Candidato: 1. Oscar Cavichia de Moraes. 24h após o sorteio -12h50 - Prova didática - Candidato: 2. Lucimara Pires Martins. 24h após o sorteio -16h20 - Prova didática - Candidato: 3. Rafael Alves de Souza Ribeiro. 18h00 - Proclamação do resultado final.

Às 08h00 do dia 21 de dezembro de 2022, em sessão pública realizada na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, a comissão julgadora convocou o candidato Dr. Oscar Cavichia de Moraes para proceder com a arguição de seu memorial. O candidato apresentou um resumo de sua trajetória em 15 minutos. Primeiramente, passou a argui-lo o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano, e foi seguido pelos demais membros da comissão, os Profs. Drs. Thiago Signorini Gonçalves, Alex Cavaliéri Carciofi, José Helder Facundo Severo e, por fim, o Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto. Na sequência, às 09h15 teve início a prova de defesa de projeto Dr. Oscar Cavichia de Moraes que foi concluída às 10h15. Em seguida, o candidato tomou conhecimento da lista de pontos para a prova didática, com a qual manifestou plena concordância, ficando assim constituída: 1) Espectrógrafos echelle de dispersão cruzada e espectroscopia de alta resolução. Aspectos técnicos e observacionais. 2) Tipos de Espectrógrafos multi-objeto. Aspectos técnicos e observacionais. 3) Espectrógrafos Fabry-Pérot. Aspectos técnicos e observacionais. 4) Espectroscopia de campo integral (IFU). Aspectos técnicos e observacionais. 5) Tecnologia de grandes telescópios - óptica adaptativa. Aspectos técnicos e observacionais. 6) Redes de difração. Aspectos técnicos e observacionais. 7) Câmeras de imageamento em grandes telescópios. Aspectos técnicos e observacionais. 8) Detectores astronômicos no visível e infravermelho próximo. Aspectos técnicos e observacionais. 9) Desenho óptico de telescópios modernos. Aspectos técnicos e observacionais. 10) Imageamento Speckle. Aspectos técnicos e observacionais. Às 10h20 o candidato sorteou o ponto nº 6, intitulado "Redes de difração. Aspectos técnicos e observacionais.", cuja prova seria realizada transcorridas as vinte e quatro horas do sorteio do ponto, conforme normas regimentais.

Às 10h30 a comissão julgadora convocou a candidata Dra. Lucimara Pires Martins para proceder com a arguição de seu memorial. A candidata apresentou um resumo de sua trajetória em 15 minutos. Em seguida, passou a argui-la o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano, e foi seguido pelos demais membros da

comissão, os Profs. Drs. Thiago Signorini Gonçalves, Alex Cavaliéri Carciofi, José Helder Facundo Severo e, por fim, o Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto. Em seguida, às 11h22 teve início a prova de defesa de projeto da Dra. Lucimara Pires Martins que foi concluída às 12h05. Posteriormente, a candidata tomou conhecimento da lista de pontos para a prova didática, com a qual manifestou plena concordância. Às 12h10 a candidata sorteou o ponto nº 9, intitulado "Desenho óptico de telescópios modernos. Aspectos técnicos e observacionais.", cuja prova seria realizada transcorridas as vinte e quatro horas do sorteio do ponto, conforme normas regimentais.

Após o intervalo, às 14h00 a comissão julgadora convocou o candidato Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro para proceder com a arguição de seu memorial. O candidato apresentou um resumo de sua trajetória em 15 minutos. Primeiramente, passou a argui-lo o Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves, e foi seguido pelos demais membros da comissão, os Profs. Drs. Alex Cavaliéri Carciofi, José Helder Facundo Severo, Antônio Nemer Kanaan Neto e, por fim, o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano. Na sequência, às 15h10 teve início a prova de defesa de projeto Dr. Oscar Cavichia de Moraes que foi concluída às 15h55. Em seguida, o candidato tomou conhecimento da lista de pontos para a prova didática, com a qual manifestou plena concordância. Às 16h00 o candidato sorteou o ponto nº 2, intitulado "Tipos de Espectrógrafos multi-objeto. Aspectos técnicos e observacionais.", cuja prova seria realizada transcorridas as vinte e quatro horas do sorteio do ponto, conforme normas regimentais. Cabe ressaltar que a lista de pontos para a prova didática foi a mesma para todos os candidatos.

Finalizadas as provas, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas, expressas mediante nota global das provas de arguição e julgamento do memorial com base na documentação apresentada na inscrição, e da prova de defesa de projeto, as quais foram lançadas em boletins próprios e individuais a cada examinador e encerrados em envelope único que foi devidamente lacrado pelo senhor Presidente. As atividades do dia foram encerradas às 17h00.

Conforme calendário estabelecido, às 10h20 do dia 22 de dezembro de 2022, na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, o candidato 1. Dr. Oscar Cavichia de Moraes compareceu a sessão pública para, perante os membros da comissão julgadora, realizar a prova de avaliação didática. O senhor Presidente lembrou a cada candidato que eles dispunham de um tempo de quarenta e sessenta minutos para fazer a sua apresentação. O Dr. Oscar Cavichia de Moraes efetivamente começou sua aula às 10h20, concluindo-a às 11h14. Foram utilizados, portanto, cinquenta e quatro minutos. Por problemas pessoais do Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi, houve um atraso no início da prova da candidata 2. Dra. Lucimara Pires Martins, que se apresentou devidamente no horário estabelecido, às 12h10. Cabe destacar que no intervalo foi garantido pelos membros da comissão julgadora presentes, que a candidata não dispôs de tempo adicional para se preparar para a prova. Às 12h40 teve início a prova que foi concluída às 13h37, foram utilizados, portanto, cinquenta e sete minutos.

Às 16h00 teve início a prova do candidato 3. Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro que foi concluída às 16h45, foram utilizados, portanto, quarenta e cinco minutos.

Encerrada a prova de avaliação didática, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas, que foram lançadas em boletins próprios, individuais para cada examinador. Ainda em sessão fechada, o senhor Presidente procedeu, então, à abertura dos envelopes e passou a leitura, uma a uma, das notas conferidas pelos senhores membros da comissão julgadora, que foram transcritas no quadro de notas.

Mediante concordância de todos candidatos, a Proclamação do Resultado final inicialmente definida para as 18h00, foi antecipada para as 17h30. Assim, às 17h30 no mesmo local, teve início a sessão de proclamação do resultado final do presente concurso. O senhor Presidente, em sessão pública, apresentou o quadro de notas atribuídas aos candidatos inscritos, que foram as seguintes: Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,3 (seis e três), Prova Didática: 7,7 (sete e sete), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,07 (sete e sete); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,3 (oito e três), Prova Didática: 8,7 (oito e sete), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,0 (oito e zero), Defesa de Projeto: 8,0 (oito e zero), Média Ponderada: 8,17 (oito e dezessete); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero), Prova Didática: 9,3 (nove e três), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 9,06 (nove e seis); Prof. Dr. José Helder Facundo Severo: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 6,5 (seis e cinco), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,5 (sete e cinco), Média Ponderada: 7,45 (sete e quarenta e cinco); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 9,0 (nove e zero), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,5 (oito e cinco), Defesa de Projeto: 8,5 (oito e cinco), Média Ponderada: 8,65 (oito e sessenta e cinco); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 10,0 (dez e zero), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 9,10 (nove e dez); Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero), Prova Didática: 8,0 (oito e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,22 (sete e vinte e dois); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,6 (sete e seis), Defesa de Projeto: 8,0 (oito e zero), Média Ponderada: 7,97 (sete e noventa e sete); Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,2 (sete e dois), Prova Didática: 8,0 (oito e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,0 (sete e zero), Defesa de Projeto: 7,0 (sete e zero), Média Ponderada: 7,22 (sete e vinte e dois); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 8,8 (oito e oito), Média Ponderada: 8,93 (oito e noventa e três); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco), Prova Didática: 9,5 (nove e cinco), Julgamento e Arguição do Memorial: 8,8 (oito e oito), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 9,05 (nove e cinco); Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano: Candidato: Oscar Cavichia de Moraes: Prova Escrita: 7,0 (sete e zero), Prova Didática: 8,0 (oito e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 7,5 (sete e cinco), Defesa de Projeto: 7,5 (sete e cinco), Média Ponderada: 7,55 (sete e cinquenta e cinco); Candidata: Lucimara Pires Martins: Prova Escrita: 8,7 (oito e sete), Prova Didática: 9,0 (nove e zero), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Defesa de Projeto: 9,0 (nove e zero), Média Ponderada: 8,97 (oito e noventa e sete); Candidato: Rafael Alves de Souza Ribeiro: Prova Escrita: 9,5 (nove e cinco), Prova Didática: 8,8 (oito e oito), Julgamento e Arguição do Memorial: 9,5 (nove e cinco), Defesa de Projeto: 9,5 (nove e cinco), Média Ponderada: 9,36 (nove e trinta e seis).

Diante do quadro de notas e médias ponderadas obtidas por cada candidato e de acordo com as normas regimentais, verificou-se que todos os candidatos obtiveram, de todos os examinadores, nota final acima da nota mínima sete, portanto, foram considerados habilitados.

Em prosseguimento, os examinadores promoveram as respectivas indicações para ocupação do cargo em concurso: o Prof. Dr. Antônio Nemer Kanaan Neto indicou o Dr. Rafael Alves

de Souza Ribeiro, o Prof. Dr. Thiago Signorini Gonçalves indicou a Dra. Lucimara Pires Martins, o Prof. Dr. José Helder Facundo Severo indicou o Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro, o Prof. Dr. Alex Cavaliéri Carciofi indicou o Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro e, o Prof. Dr. Eduardo Serra Cypriano indicou o Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro.

Diante deste resultado, o candidato Dr. Rafael Alves de Souza Ribeiro foi indicado para ocupar o cargo em concurso.

Nada mais havendo a tratar, o senhor Presidente agradeceu a presença de todos e declarou encerrados os trabalhos. Em seguida, em sessão secreta e no mesmo local, a comissão julgadora procedeu à elaboração do Relatório Final do concurso, que deverá ser submetido à apreciação da Congregação do Instituto de Astronomia, Geofísica e Ciências Atmosféricas da Universidade de São Paulo, para fins de homologação.

INSTITUTO DE ASTRONOMIA, GEOFÍSICA E CIÊNCIAS ATMOSFÉRICAS
COMUNICADO
Edital ATAC-IAG/005/2023 - RELATÓRIO FINAL E HOMOLOGAÇÃO

A Congregação do IAG/USP em sua 321ª sessão ordinária, realizada em 15/02/2023, homologou o relatório final da Comissão Julgadora, a seguir transcrito, que indicou a candidata Dra. ÂNGELA CRISTINA KRABBE para preencher o cargo e claro nº 265969 de Professor Titular junto ao Departamento de Astronomia, conforme Edital ATAC-IAG/024/2022 de abertura de inscrições publicado no D.O.E. de 26/05/2022, e retificações em 25/06/2022 e 22/11/2022.

RELATÓRIO FINAL
"Realizou-se no Instituto de Astronomia, Geofísica e Ciências Atmosféricas da Universidade de São Paulo, no dia 30 de janeiro de 2023, o concurso para provimento de um cargo de Professor Titular junto ao Departamento de Astronomia do IAG/USP, na Área de Conhecimento: Astronomia, Especialidade: Métodos observacionais para grandes telescópios como o Giant Magellan Telescope (GMT), para o qual tiveram as inscrições aceitas os candidatos Dr. Luiz Vitor de Souza Filho e da Dra. Angela Cristina Krabbe.

A Comissão Julgadora foi constituída pelos seguintes membros: Profs. Drs. Pedro Leite da Silva Dias (Professor Titular - IAG/USP), Jacques Raymond Daniel Lépine (Professor Titular Sênior - IAG/USP), Bruno Vaz Castilho de Souza (Pesquisador Titular - LNA), Antônio José Roque da Silva (Professor Titular - IF/USP) e Sílvia Helena Paixão Alencar (Professora Titular - UFMG). De acordo com o disposto no artigo 189 do Regimento Geral da USP, foi indicado o Professor Pedro Leite da Silva Dias para Presidente da Comissão Julgadora.

Dando cumprimento às disposições legais que regem a realização e o julgamento do concurso, a Comissão Julgadora apresenta o seguinte relatório:

Às 08h00 do dia 30 de janeiro de 2023, na sala de defesas (ADM211) do IAG/USP, localizada na Rua do Matão, 1226 - Cidade Universitária, São Paulo/SP, estando presentes todos os membros da comissão julgadora do concurso em questão, foi a mesma formalmente instalada pelo senhor Presidente, Prof. Dr. Pedro Leite da Silva Dias, Professor Titular do Departamento de Ciências Atmosféricas deste Instituto.

Inicialmente, o senhor Presidente agradeceu a presença dos senhores membros da comissão julgadora e da candidata Ângela Cristina Krabbe, informando na sequência a desistência do candidato Dr. Luiz Vitor de Souza Filho. A seguir, solicitou à candidata a apresentação do tema proposto para a prova pública oral de erudição e que se retirasse da sala para que a comissão julgadora analisasse o tema e procedesse à elaboração do calendário do concurso.

Em seguida a comissão julgadora passou à apreciação da proposta de tema, "Planejando uma missão observacional espectroscópica: redução de dados e a ciência produzida", que foi considerado pertinente ao programa do concurso em questão. Às 08h14, o senhor Presidente solicitou a presença da candidata para apresentar-lhe o calendário estabelecido, com o qual se manifestou plenamente de acordo. Em seguida a candidata foi informada da decisão da comissão julgadora da aceitação do tema apresentado para a prova oral de erudição.

Às 08h15 teve início, então, a prova oral de erudição da candidata que, dentro do período regimental, decorreu sobre o tema escolhido.

Às 09h25 teve início a prova pública de arguição do memorial com uma breve apresentação pela candidata, sendo na sequência arguida por todos os examinadores. Encerrada a arguição, a comissão julgadora, em sessão secreta, passou à atribuição das notas as quais foram lançadas em boletins próprios e individuais a cada examinador e encerrados em envelope único que foi devidamente lacrado pelo senhor Presidente.

Após intervalo, às 14h00 a comissão julgadora reunida em sessão fechada passou ao julgamento dos títulos, elaboração dos pareceres circunstanciados e atribuição das notas em boletins próprios. Ainda em sessão fechada, o senhor Presidente procedeu, então, à abertura dos envelopes e passou a leitura, uma a uma, das notas conferidas pelos senhores membros da comissão julgadora, que foram transcritas no quadro de notas.

Às 15h00, no mesmo local, teve início a sessão pública de proclamação do resultado do presente concurso. O senhor Presidente, em sessão pública, apresentou o quadro de notas atribuídas à candidata inscrita, que foram as seguintes: Profa. Dra. Sílvia Helena Paixão Alencar: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,2 (oito e dois), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,8 (oito e oito), Média Ponderada: 8,80 (oito e oitenta); Prof. Dr. Bruno Vaz Castilho de Souza: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,2 (oito e dois), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,7 (oito e sete), Média Ponderada: 8,74 (oito e setenta e quatro); Prof. Dr. Antônio José Roque da Silva: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,0 (oito e zero), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,7 (oito e sete), Média Ponderada: 8,74 (oito e setenta e quatro); Prof. Dr. Antônio José Roque da Silva: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,5 (oito e cinco), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,0 (oito e zero), Média Ponderada: 8,35 (oito e trinta e cinco); Prof. Dr. Pedro Leite da Silva Dias: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,5 (oito e cinco), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,0 (oito e zero), Média Ponderada: 8,35 (oito e trinta e cinco); Prof. Dr. Pedro Leite da Silva Dias: Candidata: Dra. Angela Cristina Krabbe: Prova Oral de Erudição: 8,5 (oito e cinco), Prova de Arguição do Memorial: 9,0 (nove e zero), Julgamento dos Títulos: 8,5 (oito e cinco), Média Ponderada: 8,65 (oito e sessenta e cinco).

Diante do quadro de notas e médias ponderadas obtidas, e de acordo com as normas regimentais, verificou-se que a candidata Dra. Ângela Cristina Krabbe obteve, da maioria dos examinadores, nota final acima da nota mínima sete e, portanto, foi considerada habilitada.

Em prosseguimento, os examinadores promoveram as respectivas indicações para ocupação do cargo em concurso: a Profa. Dra. Sílvia Helena Paixão Alencar indicou a Dra. Angela Cristina Krabbe; o Prof. Dr. Bruno Vaz Castilho de Souza indicou a Dra. Angela Cristina Krabbe; o Prof. Dr. Antônio José Roque da Silva indicou a Dra. Angela Cristina Krabbe; o Prof. Dr. Jacques Raymond Daniel Lépine indicou a Dra. Angela Cristina Krabbe; e o Prof. Dr. Pedro Leite da Silva Dias indicou a Dra. Angela Cristina Krabbe.

Diante deste resultado, propõe-se a candidata, Dra. Angela Cristina Krabbe, para ocupar o cargo em concurso.

Nada mais havendo a tratar, o senhor Presidente agradeceu a presença de todos e declarou encerrados os trabalhos. Em seguida, em sessão secreta e no mesmo local, a comissão julgadora procedeu à elaboração deste Relatório Final, que deverá ser submetido à apreciação da Congregação do Instituto de Astronomia, Geofísica e Ciências Atmosféricas da Universidade de São Paulo, para fins de homologação.

INSTITUTO DE CIÊNCIAS MATEMÁTICAS E DE COMPUTAÇÃO

Edital ATAC/ICMC/USP nº 014/2023

RELATÓRIO

Os membros da Comissão Julgadora do Concurso para provimento de um cargo de Professor Doutor, para o Departamento de Matemática Aplicada e Estatística, do Instituto de Ciências Matemáticas e de Computação, da Universidade de São Paulo, na área de conhecimento: "Estatística", ao qual tiveram as inscrições deferidas pela Congregação do ICMC os Doutores: Daiane de Souza Santos; Paulo Henrique Ferreira da Silva e Oílson Alberto Gonzatto Junior, dando cumprimento às disposições legais que regem a realização e o julgamento do concurso, vêm apresentar à douta Congregação do ICMC, o presente relatório para fins de homologação de acordo com o Regimento Geral da USP.

No dia 13 de fevereiro de 2023, às 08h30 na Sala 4-112 do ICMC, reuniu-se a Comissão Julgadora constituída pelos seguintes membros titulares: Prof. Mário de Castro Andrade Filho, como Presidente, do ICMC-USP; Profa. Daiane Aparecida Zuanetti, da UFSCar; Prof. Enrico Antonio Colosimo, da UFMG; Prof. Helio dos Santos Migon, da UFRJ e Profa. Rosângela Helena Loschi, da UFMG.

Inicialmente, o Prof. Mário de Castro Andrade Filho, Presidente da Comissão Julgadora, agradeceu em nome do Chefe do Departamento, aos senhores membros da Comissão por terem aceitado participar do referido concurso e, em seguida, o Senhor Presidente deu início à sessão. Ato contínuo, a Comissão elaborou o horário do concurso convocando os candidatos presentes Paulo Henrique Ferreira da Silva e Oílson Alberto Gonzatto Junior para dele tomarem conhecimento, tendo os mesmos manifestado concordância com o horário proposto. A candidata Daiane de Souza Santos desistiu formalmente de participar do concurso.

Conforme o horário elaborado foi realizado, nos dias 14 e 15.02.2023 a seguinte prova exigida pela legislação em vigor: Prova Escrita (eliminatória).

A Comissão Julgadora elaborou a seguinte lista de pontos para a prova escrita:

1. Estimador de Kaplan-Meier e testes tipo log-rank;
2. Inferência bayesiana em modelos de sobrevivência paramétricos;
3. Modelagem conjunta de dados longitudinais e dados de sobrevivência;
4. Modelo de riscos proporcionais;
5. Modelos de degradação;
6. Modelos para eventos recorrentes
7. Modelos de fragilidade;
8. Modelos de longa duração (com fração de cura);
9. Modelos de riscos competitivos e multiestado;
10. Modelos para sistemas reparáveis.

Os candidatos tomaram conhecimento da lista com a antecedência regulamentar estabelecida no Regimento Geral da USP. Para a Prova Escrita foi sorteado o ponto no 04 – "Modelo de riscos proporcionais", tendo os candidatos cumprido o prazo regulamentar estabelecido. Em seguida, fizeram a leitura de prova para a comissão julgadora conforme inciso V, do artigo 139, do Regimento Geral da USP. Findas as leituras, em sessão reservada, cada examinador atribuiu sua nota em impresso próprio que foi lacrado, protocolado e entregue à responsabilidade da Assistente Acadêmica do ICMC. Em seguida, foram proclamadas as notas da primeira etapa – eliminatória em sessão pública.

A Comissão Julgadora considerou por unanimidade que os candidatos Paulo Henrique Ferreira da Silva e Oílson Alberto Gonzatto Junior abrangeram o tema de forma adequada e foram aprovados para participarem da 2ª etapa do Concurso.

Segunda Etapa

Julgamento do Memorial com Prova Pública de Arguição

No Julgamento do Memorial a Comissão julgou os candidatos apreciando, além do estipulado no parágrafo 1º, do artigo 136 do Regimento Geral, qualidade das publicações em geral e na área do concurso, envolvimento em projetos na área do concurso, contribuições científicas e potenciais para o desenvolvimento de pesquisa, interação com o meio socioprofissional, na especialidade do edital e, sobretudo, o desempenho dos candidatos na apresentação e arguição sobre os memoriais.

Os candidatos presentes foram arguidos sucessivamente pelos examinadores e as questões formuladas pela Comissão foram respondidas. Findas as arguições, em sessão reservada, cada examinador atribuiu suas notas em impresso próprio, que foi lacrado, protocolado e entregue à responsabilidade da Assistente Acadêmica do ICMC.

Prova Didática

Para a Prova Didática, a Comissão Julgadora elaborou uma lista com 10 pontos, baseada no conteúdo do programa constante no Edital e aprovada pelos candidatos, a seguir transcrita:

Lista de Pontos para a Prova Didática

1. Estimador de Kaplan-Meier e testes tipo log-rank
2. Inferência bayesiana em modelos de sobrevivência paramétricos
3. Modelagem conjunta de dados longitudinais e dados de sobrevivência
4. Testes de vida acelerados
5. Modelos de degradação
6. Modelos para eventos recorrentes
7. Modelos de fragilidade
8. Modelos de longa duração (com fração de cura)
9. Modelos de riscos competitivos e multiestado
10. Modelos para sistemas reparáveis

Os candidatos ministraram aula sobre os pontos sorteados e entregues por escrito 24 horas antes da realização da prova, conforme exigido no inciso II do artigo 137, do Regimento Geral da USP. O candidato Paulo Henrique Ferreira da Silva sorteou o ponto 06 – "Modelos para eventos recorrentes" e realizou a prova em 40 min. e o candidato Oílson Alberto Gonzatto Junior sorteou o ponto 02 – "Inferência bayesiana em modelos de sobrevivência paramétricos" e realizou a prova em 45 min.

A Comissão julgou o material didático, a adequação e domínio do conteúdo, a motivação, a dinâmica da aula, o planejamento e execução, a comunicação didática, o uso da lousa e outros recursos.

Findas as aulas, em sessão reservada, cada examinador atribuiu suas notas em impresso próprio que foi lacrado, protocolado e entregue à responsabilidade da Assistente Acadêmica do ICMC. Em todas as provas, cada membro da Comissão julgou os candidatos individualmente.

Todos os prazos estabelecidos no Edital de Abertura de Concurso e no Regimento Geral da USP foram devidamente respeitados. As notas foram proclamadas em sessão pública.

Esta Comissão Julgadora acompanhou as provas do concurso, atribuindo aos candidatos as notas que se acham transcritas no quadro anexo, indicando à Congregação do ICMC, o candidato Oílson Alberto Gonzatto Junior com 05 indicações, para provimento efetivo de um cargo para Professor Doutor, ref. MS-3, em RDIDP, para o Departamento de Matemática Aplicada e Estatística, conforme Edital ATAC/ICMC/USP nº 066/2022.

Decisão da Congregação:

A Congregação do Instituto de Ciências Matemáticas e Computação, da USP, em sessão de 17 de fevereiro de 2023, homologou o relatório apresentado pela Comissão Julgadora.

INSTITUTO DE FÍSICA DE SÃO CARLOS

EDITAL ATAC/IFSC-08/2023, de 23.02.2023

ABERTURA DE INSCRIÇÃO AO CONCURSO DE TÍTULOS E PROVAS VISANDO A OBTENÇÃO DO TÍTULO DE LIVRE DOCENTE, NOS DEPARTAMENTOS DE FÍSICA E CIÊNCIA INTERDISCIPLINAR (FCI) E DE FÍSICA E CIÊNCIAS DOS MATERIAIS (FCM), DO INSTITUTO DE FÍSICA DE SÃO CARLOS DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (IFSC/USP) – art. 179-A e 179-B do Regimento Geral da USP.

O Diretor do Instituto de Física de São Carlos da Universidade de São Paulo (IFSC/USP) torna público a todos os